

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Правовое государство в своей деятельности стремиться к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

Правовым государством, построение которого выступает для Российской Федерации одной из главнейших задач, предполагается наибольшая степень свободы для человека и гражданина.

В правовом обществе право в качестве регулятора общественной жизни берет на себя функции не только охраны общественных отношений, а и их регулирования, а юридическая ответственность находит свое выражение, в первую очередь, в определенном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестном выполнении имеющихся прав и возложенных обязанностей.

Юридическая ответственность представляет собой одну из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Проблематика юридической ответственности широко изучается отраслевыми юридическими науками и общей теорией государства и права. Проблематика принципов юридической ответственности в системе принципов права в настоящее время так же представляет значительный интерес, как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Определение понятия и системы принципов юридической ответственности, выявление их содержания и взаимодействия является предпосылкой согласованности единообразия правоприменительной деятельности и законодательства.

В настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы о системе и количестве принципов юридической ответственности, их определении, формах выражения в законодательстве, содержании.

Целью курсовой работы является комплексное и всестороннее изучение понятия и видов юридической ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю и современное развитие юридической ответственности;
- изучить понятие юридической ответственности;
- проанализировать виды юридической ответственности.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления и реализации юридической ответственности.

Предметом курсовой работы являются существующие подходы, а также нормативно-правовые акты, регулирующие понятие, основания и виды юридической ответственности, ее принципы.

Методологическую основу составили общенаучные методы познания правовых явлений: анализ и синтез, а также частнонаучные методы: логико-правовой, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный.

По своей структуре данная работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 История и современное развитие юридической ответственности

Особенность юридической ответственности заключается в том, что она наступает лишь в результате нарушения норм права. Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при

условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. В ряде же случаев этот термин рассматривается как применение к лицам, которые совершили правонарушение, мер принуждения в установленном процессуальном порядке. Но как возникли те или иные нормы, при нарушении которых люди несли ответственность? Нравственные чувства ответственности и долга явились началом такого института как юридическая ответственность[1].

В основном сами нормы черпались из обычаев, табу человека. Именно они в свое время являлись тем регулятором общественных отношений. В свою очередь люди соблюдали эти обычаи и табу в силу либо страха перед осуждением общества, либо в силу своей нравственности и совести. Именно данные факторы можно увидеть и в современном мире, то есть можно говорить о том, что своеобразная юридическая ответственность появилась вместе с обычаями и лишь со временем оформилась в государственный аппарат принуждения с юридическими нормами. Однако во все времена юридическая ответственность предполагала определенные цели и функции[2].

Для полного и всестороннего рассмотрения данного вопроса необходимо обратить внимание на исторический этап возникновения и последующего формирования такого термина как ответственность. Первоначально в истории термин «ответственность» воспринимался, как обязанность лица понести соответствующее наказание за совершенный поступок или, как было указано в первом русском источнике права «Русская Правда», - «око, за око; зуб, за зуб». Нередко вид наказания не соответствовал тяжести совершенного проступка, в качестве примера можно отметить, что за убийство княжеского отрока или конюха, или повара, нужно было заплатить 40 гривен. В результате начал формироваться институт социальной ответственности, который по мнению ученых, был связан с наказанием одного человека другим или группой лиц за причиненный вред, причем без какого-либо расследования или должной проверки произошедшего[3].

В дальнейшем, с развитием общества и государства, понятие ответственности стало переходить на общественный и государственный уровень. Жители того или иного государства, передавали часть своих прав, свобод и обязанностей государству, а взамен доверили назначать виновных должностным лицам, выступающим от их имени, при наличии причинения какого-либо вреда. Одновременно такой общественный договор по передаче функций привлечения к ответственности за причиненный вред государственными органами позволял самим гражданам быть более защищенными от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество от имени того же государства. В связи с этим развитие

категории социальной ответственности с переходом на уровень правовой ответственности имело долгий путь развития, когда право на наказание было переведено с индивидуально-коллективного уровня на общественно-государственный[4].

С учетом дальнейшего развития общества под социальной ответственностью стали понимать поведение лица по соблюдению, принятых в обществе норм (правил поведения), а в случае их нарушения лишения для себя каких-либо благ в полном объеме. Своего рода это ответственность перед обществом за совершенные свои деяния в прошлом[5].

На сегодняшний день, можно сделать вывод о том, что помимо социальной ответственности, в обществе также существует и юридическая ответственность (или правовая ответственность), которая основана на общественном фундаменте социальной ответственности. Согласно этой концепции юридическая ответственность по своему содержанию должна соответствовать общим идеям и смыслу права, следовательно, и понятию правовой ответственности как высшей форме отражения бытия общественных отношений в условиях конфликта.

Цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций. Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь[6].

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности. Исследование видов юридической ответственности является важным для современного общества, потому что, во-первых, помогает раскрыть сущность каждого отдельного вида юридической ответственности как правового института, во-вторых, показывает тяжесть мер государственно-принудительного характера, понесенных за правонарушение, в-третьих, для восстановления законности, обеспечения правопорядка, сохранности прав и свобод граждан следует применять разные по степени тяжести законные меры воздействия на людей в государственном порядке[7].

Благодаря развитию гражданского общества России на основах цивилизованной рыночной экономики, современного правопорядка обуславливается развитие частного права в сочетании с публичным правом, что означает необходимость разделения юридической ответственности на эти два вида, а именно частноправовая и публично-правовая. Частноправовая ответственность носит преимущественно компенсационный характер. Она ориентирована на возмещение имущественного убытка пострадавшему лицу. Публично-правовая ответственность характеризуется тем, что она разрешает задачи преимущественно охранительного характера. Санкции, которые применяются в рамках публично-правовой ответственности, направлены на сохранение и поддержание правоотношений[8].

Таким образом, юридическая ответственность - важнейший институт правовой системы. Ее исследование, несомненно, важно для общества. Также юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, главная особенность которой связана с нарушением закона, за которым стоит принудительный аппарат государства. Иными словами, юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государства. И оттого насколько, насколько последовательна и неотвратима эта ответственность, прямо зависит эффективность данной деятельности, ее результаты.

1.2 Понятие юридической ответственности

За последние годы юридическая наука продвинулась далеко вперед в исследовании теории юридической ответственности, однако некоторые понятия и термины до сих пор остаются спорными. Одним из таких спорных моментов является отсутствие единого принятого для всех определения понятия «юридическая ответственность». Отсутствие данного определения создает некую свободу мысли касаясь этого термина, что допускает возникновение большого количества разных точек зрения у ученых, в связи с тем, что смысл этого понятия воспринимается по-разному. В результате в науке существует огромное количество определений понятия юридической ответственности, но так и не сформулировано одно общее значение данного термина[9].

Правовая ответственность, лежит в основе юридической ответственности, она определяет цели и принципы юридической ответственности. В этой связи правовая ответственность наиболее тесно связана со справедливостью и находит

адекватное отражение в нормах Конституции РФ[10].

Таким образом, между терминами «социальная ответственность» и «юридическая ответственность» существует связь, которая выражается в их соотношении как категории рода и вида, имеющие свои общие признаки и характеристики, подразделяющиеся на виды (позитивная и ретроспективная (ответственность за совершение деяния в прошлом)). Относительно видов ответственности среди ученых есть сторонники теории, которые полагают, что позитивной ответственности не существует в принципе, так как ответственность наступает всегда только за совершенные противоправные деяния. Данный довод неоднократно критиковался учеными, рассматривающих два вида ответственности.

Учитывая разделение юридической ответственности на виды, необходимо отдельно выделить признаки каждого вида для дальнейшего формирования термина «юридическая ответственность». Для того, чтобы перейти к характеристике признаков позитивной и негативной (ретроспективной) юридической ответственности, необходимо отметить, что, несмотря на их различную роль в механизме правового регулирования общественных отношений, эти явления общественной жизни неразрывно связаны между собой. Также данные явления роднятся между собой, так как оба связаны с нравственно-психической характеристикой поведения людей[11].

В юридической науке есть ряд ученых, которые воспринимают позитивную юридическую ответственность в философском смысле, одним из признаков которого является чувство лица об осознании ответственности как долга, чувства ответственности. Так, позитивная ответственность воспринимается как осознание правовых свойств своих действий (бездействие), соотнесение их с действующими законами и подзаконными актами, готовность отвечать за них перед государством и обществом. Кроме вышеуказанной позиции, нередко ученые воспринимают позитивную юридическую ответственность как обязанность соблюдать предписания правовых норм, обязанность действовать правомерно. Однако, сторонники данного мнения, не рассматривают причины соблюдения предписаний, которые могут выражаться в человеческом страхе либо нежелании претерпевать какие-либо материальные лишения для себя[12].

Например, при низком уровне заработной платы, лицо усерднее старается избегать нарушения Правил дорожного движения в связи с материальными трудностями, которые могут возникнуть при уплате административного штрафа[13].

Позитивная юридическая ответственность характеризуется такими признаками, как нормативность, формальная определенность и четкость; детализированность и общеобязательность; гарантированность государством; обеспечивается убеждением, принуждением или поощрением; реализуется в регулятивном правоотношении; в свое содержание включает юридическую обязанность по соблюдению правовых норм и правомерное поведение; своими последствиями влечет одобрение или применение мер поощрения.

Необходимо отметить, что данные признаки выражают собой добровольную форму реализации лицом юридической ответственности, которые в свою очередь не могут реализовываться без соответствующей «работы» государства. Для того, чтобы в обществе присутствовало желание нести позитивную юридическую ответственность, на наш взгляд, государство проводит своего рода воспитательный (образовательный) процесс, в результате которого сторонников негативной ответственности становится меньше [\[14\]](#).

Данный процесс может выражаться в показательных судебных процессах с вынесением наиболее строго приговора в отношении лица совершившего преступление, постоянная пропаганда в средствах массовой информации результатов правомерного поведения лица, способствующего к формированию правового государства и т. д. Однако нередко в последнее время в новостях появляются статьи о том, что именно государственные (муниципальные) служащие оказываются участниками деяний, за которые нередко выступали против перед всем народом.

В результате в обществе есть лица, которые в силу своего воспитания и принципов добровольно несут позитивную юридическую ответственность, а есть лица, на которых необходимо воздействовать для соблюдения ими принятых норм и правил. Однако, нельзя забывать, что юридическая ответственность не только может запрещать, но и позволять лицу совершать определенные (необходимые) для общества действия. Совокупность указанных признаков в полном объеме раскрывает позитивную юридическую ответственность, и отсутствие одного из этих признаков может повлечь несостоятельность данного вида ответственности [\[15\]](#).

Также необходимо отметить, что общество не может нормально развиваться без позитивной юридической ответственности. В свою очередь, понятие негативной юридической ответственности заключается в установлении в особом процессуальном порядке обязанности субъекта, совершившего правонарушение,

претерпеть лишения имущественного и морального характера[\[16\]](#).

Таким образом, на наш взгляд, на основании вышеизложенного, можно сформулировать понятие «юридической ответственности» следующим образом. Юридическая ответственность - это желание лица, сформулированное на основе собственного правосознания, исполнять принятые в том или ином государстве нормы (правила поведения), регулирующие общественные отношения, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения их нести бремя лишения определенных благ и возможностей перед государством и обществом.

2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Дисциплинарная ответственность

Согласно трудовому законодательству дисциплинарная ответственность - это неукоснительное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с ТК РФ, нормативными актами, локальными нормативными актами, иными федеральными законами, соглашениями и коллективным договором. Каждый сотрудник должен принимать во внимание возложенные на него служебные обязанности, которые прописаны в трудовом договоре и должностной инструкции. В ином случае он может быть привлечен к особому виду юридической ответственности, которая называется дисциплинарной. На работника, допустившего дисциплинарное правонарушение, налагается дисциплинарное взыскание. Ее применение всегда связано с выполнением трудовых или служебных обязанностей. Дисциплинарный проступок - это ненадлежащее исполнение работником трудовых обязанностей. Трудовые обязанности работника определяются индивидуальным трудовым договором, должностными инструкциями и другими локальными нормативными актами[\[17\]](#).

Дисциплинарная ответственность может быть как общая, так и специальная. Общая дисциплинарная ответственность предлагает наложение определенного дисциплинарного взыскания директором (руководителем) предприятия, такого как выговор, замечание, строгий выговор, увольнение, что оговорено в ТК РФ и Правилах внутреннего трудового распорядка. Специальная дисциплинарная ответственность наступает для определенных категорий работников за дисциплинарные правонарушения, дискредитирующие достоинство[\[18\]](#).

Нарушения дисциплинарной ответственности могут допускаться как осознанно, так и по неосторожности. Некоторые категории государственных служащих в связи с выполнением своих особых полномочий несут ответственность в дисциплинарном порядке и за правонарушение, которые порочат их как государственных работников или дискредитируют органы, в которых они работают (например, государственные служащие, руководители - сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие, прокуроры, судьи, юристы и другие). Дисциплинарная ответственность обязывает работника, совершившего проступок понести взыскание (или наказание), которое предусмотрено трудовым законодательством[19].

Различают следующие виды дисциплинарной ответственности:

1. Общая дисциплинарная ответственность - это ответственность, которая предусматривается Трудовым законодательством РФ и возникает в рамках, формирующихся правилами внутреннего распорядка.
2. Специальная дисциплинарная ответственность предусмотрена для определенных категорий работников ТК РФ, а также нормами и правилами о дисциплине. За невыполнение правил внутреннего распорядка наступает дисциплинарная ответственность. Трудовым законодательством Российской Федерации принято только три вида взысканий.

Дисциплинарное взыскание - это какая-то мера ответственности, которая применяется к сотруднику за дисциплинарный проступок. По трудовому законодательству предусмотрено три общих вида дисциплинарных взысканий: замечание; выговор; увольнение[20].

Различают следующие стадии применения дисциплинарной ответственности:

1. Выявление причин и обстоятельств нарушения трудовой дисциплины.
2. Разбирательство дела и выбор меры взыскания.
3. Реализация дисциплинарного взыскания.
4. Обжалование взыскания в установленном законом порядке в суд[21].

Дисциплинарное взыскание может применять должностное лицо или определенный орган, которому доверено право назначения на должность работника. Руководство должно соблюдать формальную последовательность,

установленную ТК РФ. Работник, совершивший дисциплинарный проступок, должен дать руководителю или соответствующему органу письменное объяснение. В ст. 193 ТК РФ содержится положение, согласно которому приказ в распоряжение работодателя о применении дисциплинарного взыскания должно быть объявлено работнику под роспись в течении трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник не желает ознакомиться с указанным приказом под роспись, то составляется соответствующий нормативный акт. За каждое нарушения дисциплины труда налагается только одно дисциплинарное взыскание. Дисциплинарное взыскание объявляется распоряжением и оповещается работник под расписку. Работодатель должен запросить у работника объяснение по факту совершения дисциплинарного проступка[22].

Если работник отказывается предоставить объяснение, очень часто работодатель сразу же налагает на работника дисциплинарное взыскание, что является грубым нарушением трудового законодательства. Поскольку между запросом письменных объяснений работника и наложение дисциплинарных взысканий должно пройти два дня. У работника остается возможность дать объяснение совершения дисциплинарного проступка.

Если работодатель налагает дисциплинарное взыскание до истечения двух дневного срока, то имеет место нарушение и наложено дисциплинарное взыскание может быть оспорено работником в государственной инспекции труда, либо в иных органах по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Если работник по истечении двух рабочих дней не предоставляет работодателю письменное объяснение, то это не является препятствием для наложения дисциплинарного взыскания[23].

Очень важное значение при наложении дисциплинарных мер играют сроки. Дисциплинарное взыскание должно быть применено не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка. В этот срок не включается время болезни сотрудника, пребывание его в отпуске, а также время необходимое для учета мнения представительного органа работника. К сожалению, объективного критерия тяжести выявить невозможно. Работодатель должен руководствоваться своей логикой, конкретными обстоятельствами, насколько совершение того или иного поступка повлекло или могло повлечь вред работодателю. Должностное лицо может уволить работника за дисциплинарный проступок, но на это должны быть веские причины, такие как, появление в нетрезвом состоянии, отсутствие работника на рабочем месте, разглашение тайн организации и т.д.[24].

Помимо дисциплинарных мер ТК РФ предусматривает ряд иных мер правового влияния. Это меры материального и социального влияния. Должностное лицо имеет полное право лишать злостных нарушителей трудовой дисциплины, менять по своему усмотрению время предоставления отпусков, льгот. За нарушение правил внутреннего распорядка предусмотрено сокращение или лишение полностью вознаграждений по итогам годовой работы. Согласно ст. 193 ТК РФ работник имеет полное право обжаловать дисциплинарное взыскание в государственной инспекции труда или в органах по рассмотрению индивидуальных споров. Работник может выразить свое несогласие с дисциплинарным взысканием, и он может обжаловать его. Порядок обжалования зависит от видов дисциплинарных взысканий[25].

Дисциплинарные взыскания, кроме увольнения, могут быть обжалованы в комиссии по трудовым спорам, при несогласии с решением комиссии - в суде, а дисциплинарное взыскание в виде увольнения - только в суде общей компетенции. При действии дисциплинарного взыскания, меры поощрения к служащему не могут быть применены. Если руководство видит, что работник пересмотрел свою дисциплину, то до истечения года со дня применения, оно имеет право по собственной инициативе снять с него дисциплинарное взыскание. За пределами видов дисциплинарных взысканий установленных трудовым законодательством РФ, положениями и уставами о дисциплине иных видов дисциплинарных взысканий к работнику применяться не может. Поэтому лишение премий, которое имеет место на практике, не может быть признано легитимным видом дисциплинарного взыскания и соответственно могут повлечь неблагоприятные последствия для работодателя. Поскольку при наложении дисциплинарных взысканий необходимо наличие вины работника, то при выборе конкретного вида взысканий должно учитываться тяжесть проступка и обстоятельство, при которых он был совершен, а также поведение служащего до совершения дисциплинарного правонарушения[26].

Таким образом, на наш взгляд, можно отметить, что дисциплинарная ответственность как вид юридической ответственности является одним из правовых средств обеспечения дисциплины труда, в учреждениях, на предприятиях и организациях.

2.2. Материальная ответственность

Исследование и анализ правовой природы различных видов юридической ответственности, а также их классификация традиционно является предметом дискуссий, как ученых-исследователей общей теории права, так и представителей отраслевых наук. Материальная ответственность работника в трудовом праве, не став исключением, также привлекает внимание многих исследователей, анализ научных трудов которых позволяет в общем виде определить материальную ответственность работника как его обязанность претерпеть юридически неблагоприятные последствия в форме лишений имущественного характера в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными актами[27].

При этом содержание неблагоприятных последствий составляет установленная ч. 1 ст. 238 ТК РФ обязанность работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб[28]. Кроме того, имеют место разногласия по поводу того, может ли материальная ответственность быть признана самостоятельной в ряду традиционных видов юридической ответственности. Например, существует точка зрения, в соответствии с которой целесообразно выделить только двух основных видов юридической ответственности: имущественной (правовосстановительной) и штрафной (карательной). Материальная же ответственность обнаруживается в результате внутренней классификации в рамках имущественной, наряду с гражданско-правовой ответственностью.

Отнесение материальной ответственности именно к правовосстановительной представляется верным, поскольку ее характеризует добровольность исполнения ответственности правонарушителем и невмешательство в данный процесс государства вплоть до возникновения разногласий между сторонами. Данный признак применительно к рассматриваемому типу юридической ответственности закреплен в норме ч. 4 ст. 248 ТК РФ, в соответствии с которой, работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. При отсутствии добровольного согласия возместить причиненный ущерб, взыскание производится по распоряжению работодателя или решению суда, в зависимости от размера причиненного работником вреда (ч. 1,2 ст. 248 ТК РФ)[29].

Еще одним аргументом в пользу принадлежности материальной ответственности к правовосстановительной является то, что в отличие от штрафной, привлечение к ответственности является правом управомоченного субъекта, а не его

обязанностью, поскольку ст. 240 ТК РФ позволяет работодателю с учетом конкретных обстоятельств причинения ущерба полностью или частично отказаться от его взыскания с виновного работника. По мнению советских исследователей, материальная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности, поскольку дисциплинарная ответственность не предусматривает такой меры взыскания как возмещение причиненного ущерба, различен порядок привлечения работника к рассматриваемым видам ответственности, а также в связи с тем, что материальная ответственность выполняет восстановительную функцию, не характерную для ответственности дисциплинарной[30].

Анализ действующего трудового законодательства подтверждает сформулированные еще советскими исследователями положения о нецелесообразности объединения различных видов и самостоятельности дисциплинарной и материальной ответственности в трудовом праве. Во-первых, различен субъектный состав соответствующего правоотношения. Дисциплинарная ответственность всегда односторонняя, к ней может быть привлечен только работник, в то время как к ответственности материальной, в соответствии с ч. 1 ст. 232 ТК РФ, может быть привлечен как работник, так и работодатель. Во-вторых, различен сам характер ответственности.

Ст. 192 ТК РФ закрепляет перечень видов дисциплинарных взысканий, носящих преимущественно личностный характер, исключая имущественный элемент, в то время как для материальной ответственности, напротив, характерно имущественное содержание.

В-третьих, рассматривая характер исходного правоотношения нельзя не отметить тот факт, что дисциплинарная ответственность всегда сосредоточена внутри периода действия трудового договора, то есть дисциплинарное взыскание может быть наложено только за совершение дисциплинарного проступка работником (ч. 1 ст. 192 ТК РФ). Применительно к ответственности материальной правила несколько отличны, и допускают привлечение стороны трудового договора к ответственности за причинение ущерба и после расторжения трудового договора[31].

В-четвертых, на самостоятельность рассматриваемых видов ответственности указывает то, что их объединение приведет к противоречию с общеправовым принципом недопустимости повторного привлечения к одному виду ответственности за одно и то же правонарушение. Такое противоречие возникнет постольку, поскольку законодатель в части 6 ст. 248 ТК РФ закрепил правило в соответствии с которым, возмещение ущерба в рамках материальной

ответственности работника производится независимо от его привлечения к дисциплинарной и иным видам юридической ответственности[32].

Тем не менее, описание ряда признаков и выделение рассматриваемой категории в самостоятельный вид материальной юридической ответственности не позволяет в полной мере раскрыть ее сущность и сделать вывод о правовой природе. Связано это, в том числе, с существованием позиции о включении материальной в другой вид правосстановительной ответственности - гражданско-правовую.

Для выяснения сущности и правовой природы материальной ответственности работника, представляется необходимым отграничить ее от ответственности в гражданском праве, в том числе по следующим основаниям. Материальная ответственность может возникнуть только между работником и работодателем, то есть сторонами, заключившими трудовой договор, гражданско-правовая ответственность помимо договорного, может иметь деликтный характер, и возникать в связи с причинением вреда (гл. 59 ГК РФ). Различны сроки для привлечения к соответствующему виду ответственности[33].

Ч. 2 ст. 392 ТК РФ устанавливает, что работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении причиненного работником ущерба в течение года со дня его обнаружения. Для возмещения вреда в гражданском праве, установлен общий срок исковой давности в размере трех лет. Также имеются особенности в правилах возмещения ущерба, причиненного несколькими лицами. В трудовом праве, согласно ст. 245 ТК РФ размер ущерба причиненного по вине нескольких работников, определяется с учетом степени вины каждого из них, причем при добровольном возмещении, данный показатель определяется по соглашению работников и работодателя[34].

Основным отличием рассматриваемых видов ответственности представляется порядок определения размера причиненного ущерба и пределов его взыскания. В соответствии с ч. 1 ст. 238 ТК РФ, работник отвечает только за прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, упущенная выгода с работника не взыскивается. При этом пределы материальной ответственности, по общему правилу, ограничиваются величиной его среднемесячного заработка, и могут быть расширены в исключительных случаях, в зависимости от характера допущенного правонарушения, трудовой функции работника, формы его вины и иных факторов. Для ответственности в гражданском праве характерно иное - причиненный ущерб подлежит взысканию в полном объеме, включая упущенную выгоду, а пределы возмещения соотносятся с полным объемом причиненного

вреда, не сужаясь, к примеру, в зависимости от формы вины или наличия иных условий[35].

Таким образом, резюмируя вышесказанное, верным представляется понимание правовой природы материальной ответственности в качестве сугубо самостоятельного вида праввосстановительной юридической ответственности, обладающей собственными признаками, субъектами, доктринальным и нормативным содержанием, а также важной отличительной особенностью - помимо имущественных интересов работодателя, защищаются права работника, причинившего материальный вред, прежде всего путем установления пределов материальной ответственности в размере среднемесячного заработка, а также ограничения размера ежемесячных взысканий из заработной платы. Подобная защита экономически слабой стороны характерна только для материальной ответственности работника и проводится с той целью, чтобы единичный факт причинения в процессе осуществления трудовых обязанностей имущественного вреда не лишал работника материального вознаграждения за его труд.

Следовательно, существование проблемных аспектов теоретического и прикладного значения в данной сфере, а также устойчивое возрастание количества рассматриваемых судами общей юрисдикции споров о возмещении ущерба причиненного работниками при выполнении трудовых обязанностей, обуславливают необходимость исследования вопросов материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю.

2.3. Административная ответственность

На современном этапе развития науки отечественного административного права сложилось достаточно обширное количество подходов к рассмотрению понятия «административная ответственность», однако единой трактовки в доктрине вышеуказанный термин пока не получил, что обусловлено также рядом факторов. В первую очередь, необходимо указать, что административная ответственность является одним из видов ответственности юридической, но в тоже время административная ответственность наделена также и специфическими признаками, отличающими этот вид юридической ответственности от уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной, а также материальной ответственности[36]

Одной из таких отличительных черт является система административных наказаний, обладающая обширным спектром видов. Кроме того, указанный специфический признак не является единственным, отличающим административную ответственность от других видов юридической ответственности. К таковым можно отнести также и достаточно обширное число субъектов, наделенных правом рассмотрения дел об административных правонарушениях. Таким образом, нами были выделены две основополагающие характерные черты административной ответственности, с помощью которых указанный вид можно отличить от иных видов юридической ответственности[37].

Далее, представляется обоснованным приведение определения самой юридической ответственности, на данный момент также не получившей единой трактовки как в законодательстве Российской Федерации, так в доктрине отечественного права. Здесь следует отметить, что наиболее широкое распространение в научном мире получила концепция, согласно которой юридическая ответственность отождествляется с формой государственного принуждения. Также, на наш взгляд, нельзя не указать еще одну теорию, присутствующую в доктрине, высказанную в отношении юридической ответственности. Таким образом, юридическая ответственность представляется одной из форм государственного принуждения, наделенной определенным перечнем отличительных признаков, характерных именно для указанной формы. Хотелось бы обратить внимание на то, что административная ответственность, в свою очередь, также рассматривается через призму института государственного принуждения[38].

Отметим что, большинство научных подходов к определению понятия административной ответственности, отождествляют ее с понятием «административного наказания». Однако, по нашему мнению, данная ситуация является не оправданной так как, в этом случае, административная ответственность включает в себя только административное наказание, что приводит к никчемности и бесполезности такого обширного понятия как административная ответственность. На основе анализа статей КоАП РФ, можно отметить что, хотя законодатель и разграничивает как самостоятельные понятия «административное правонарушение» и «административная ответственность», но по существу он отождествляет эти понятия. Единственное что можно извлечь, по этому поводу, из содержания Раздела I КоАП РФ, информацию о том что, административным признается соответствующее правонарушение тогда, когда за его совершение действующим законодательством РФ установлена

административная ответственность. А что составляет содержание административной ответственности, законодатель ответа не дает[39].

На современном этапе сложилось несколько подходов к определению понятия административной ответственности. Стоит отметить что, с объективной стороны административная ответственность, является видом юридической ответственности и характеризуется как особый вид правоохранительной деятельности, включающий в себя совокупность действий специально уполномоченных органов и лиц, отражающих реакцию государства и общества на негативные последствия административного правонарушения и несущих карательные последствия для правонарушителя в виде административного наказания[40]. Выделим основные признаки административной ответственности:

- 1) административная ответственность является мерой государственного принуждения, и данный признак является наиболее существенным для понимания института административной ответственности;
- 2) административная ответственность влечет для правонарушителя отрицательные последствия, применяемые с целью государственного осуждения совершенного правонарушения и реализуемые им в виде ограничений имущественного и личного не имущественного характера;
- 3) административная ответственность имеет межотраслевой характер, так как защищает не только административные, но и таможенные, налоговые, земельные и иные общественные отношения, складывающиеся преимущественно в сфере государственного управления;
- 4) применение мер административной ответственности, прерогатива государственных органов и их компетентных коллегиальных органов, судей и должностных лиц. Реализуя свои административно-юрисдикционные полномочия, они тем самым дают отрицательную оценку совершенному деянию и личности правонарушителя[41].

На сегодняшний день существует два основополагающих подхода к определению сущности административной ответственности: субъективный и объективный. Характеризуя административную ответственность с объективной стороны, следует понимать ее как особый вид правоохранительной деятельности, представляющий собой определенные действия компетентных органов (должностных лиц), отражающих реакцию государства на административное правонарушение. Совокупность таких действий носит негативный характер и заключается в

наступлении неблагоприятных последствий для правонарушителя.[\[42\]](#)

Таким образом, предлагается рассматривать вышеуказанное понятие как комплексный институт права, содержащий материально-правовые основания возбуждения дел об административных правонарушениях, процессуальный порядок их возбуждения, а также назначения административных наказаний в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпеть неблагоприятные для него последствия, установленные законодателем. Также следует отметить, что все вышеуказанные признаки представляют в совокупности реакцию государства на совершение административных правонарушений. Такого рода определение «административной ответственности» является наиболее универсальным, отражающим ряд конститутивных признаков рассматриваемой нами категории.

Подводя итоги, следует констатировать, что институт административной ответственности представляется не только совокупностью материально-правовых и процессуальных норм, определяющих порядок возбуждения дел об административных правонарушениях и назначения административного наказания, представляя собой комплексный правовой институт.

2.4. Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность в современном гражданском праве России регламентируется различными нормативными правовыми актами. Так, ст. 2 Конституции РФ закрепляет целевую установку об обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина[\[43\]](#). Данная установка получает свое развитие в нормах гражданского и гражданско-процессуального законодательства, конкретизируя содержание гражданско-правовой ответственности (ст. 1, 11, 12 ГК РФ и т. д.)[\[44\]](#).

Ответственность в гражданском праве - это многогранный правовой феномен, характеризующийся только ему присущими свойствами. В цивилистической доктрине имеются различные точки зрения по поводу сущности и особенностей гражданско-правовой ответственности. Сразу хотелось бы отметить, что специфика ответственности в гражданском праве связана с особенностями предмета и метода гражданско-правового регулирования, целевым и функциональным назначением гражданско-правовой ответственности, ее принципами и условиями наступления, порядком и механизмом применения и исполнения[\[45\]](#).

Более полное представление о сущности ответственности в гражданском праве дается О.С. Иоффе. Он полагает, что гражданско-правовая ответственность представляет собой:

- 1) санкцию за несоблюдение гражданских законов, которая обеспечена убеждением и государственным принуждением или возможностью принуждения;
- 2) общественное порицание поведения правонарушителя, стимулом к определенной позитивной деятельности;
- 3) средство восстановления нарушенных отношений и формой установления отрицательных последствий для правонарушителя[\[46\]](#).

Таким образом, ответственность осуществляется путем замещения неисполненной обязанности абсолютно новой обязанностью, либо, присоединяя к неисполненной обязанности дополнительную обязанность охранительного типа (исполнить договор, возместить причиненные неисполнением убытки и т.п.). Интересна позиция ученых, понимающих гражданско-правовую ответственность, в первую очередь, как одну из форм либо мер государственного принуждения. Е.А. Суханов утверждает, что ответственность в гражданском праве - это одна из форм государственного принуждения, связанная с судебным использованием на практике имущественных санкций, которые в свою очередь направлены на восстановление имущественных благ потерпевшего за счет правонарушителя[\[47\]](#).

Некоторые исследователи в свою очередь считают, что ответственность в гражданском праве представляет собой всегда дополнительное обязательство, которое содержит в себе дополнительное правомочие кредитора и дополнительную обязанность должника. Это определение полностью характеризует взгляды сторонников узкого понимания гражданско-правовой ответственности как обязательства, обязанности. Проанализировав точки зрения ученых цивилистов по поводу понятия и сущности ответственности в гражданском праве, наиболее полной представляется позиция О.С. Иоффе. Также, неоспоримо то, что все определения основаны на перечислении специфических черт (особенностей, признаков) гражданско-правовой ответственности, о которых хотелось бы сказать отдельно, так как именно благодаря им она обладает своей особой спецификой, отличающей ее от иных видов юридической ответственности (административно-правовой, уголовно-правовой и т.д.).

В первую очередь хотелось бы отметить имущественный характер гражданско-правовой ответственности. В гражданском праве недопустимо осуществлять

воздействие на личность причинителя вреда, такое как лишение свободы, задержание и т.п. Меры ответственности в гражданском праве всегда затрагивают имущественную сферу правонарушителя[48].

Помимо этого, гражданское право базируется на принципе необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав потерпевшего. Меры ответственности направлены на возмещение затрат и потерь участника имущественного оборота. Таким образом, меры ответственности в гражданском праве характеризуются компенсационной (восстановительной) функцией[49].

Во-вторых, нельзя не отметить, что, как и любой другой вид юридической ответственности, гражданско-правовая ответственность обеспечивается принуждением. Однако, если чаще всего другой вид ответственности, в частности уголовная ответственность, немыслима без принуждения, то в гражданском праве в одних случаях к правонарушителю применяются меры принуждения (например, по решению суда взыскивается неустойка), а в других случаях существует лишь угроза применения таких мер. В-третьих, ответственность в гражданском праве - это всегда ответственность участников правоотношений друг перед другом. Строится такая ответственность на началах юридического равенства: нет власти и подчинения; каждый участник имущественного оборота отвечает за совершенное им правонарушение перед другим участником на равных основаниях. В данном случае нельзя не отметить особенности субъектного состава гражданско-правовой ответственности. Так, в гражданском праве к ответственности привлекаются не только физические лица, но и юридические лица, а также публично-правовые образования[50].

В-четвертых, вина правонарушителя предполагается, то есть, в гражданском праве, в отличие от уголовного, присутствует презумпция виновности, то есть, бремя доказывания отсутствия вины лежит на самом правонарушителе. А в особых случаях, закон предусматривает наступление ответственности и независимо от вины правонарушителя[51]. То есть, если в целом говорить об основании (условиях) наступления гражданско-правовой ответственности, то, традиционно, по общему правилу, обязательными условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются: противоправность поведения правонарушителя, возникновение вреда (убытков) у потерпевшей стороны, причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, вина правонарушителя. Совокупность всех этих условий образуют состав гражданского правонарушения.

Проанализировав особенности (признаки) гражданско-правовой ответственности, хотелось бы отметить точку зрения таких ученых цивилистов, как М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, которые в свою очередь обозначили следующие значимые черты гражданско-правовой ответственности:

- 1) имущественный характер;
- 2) ответственность одного участника имущественного оборота перед другим участником;
- 3) эквивалентное соответствие объема ответственности размеру причиненного вреда, убытков;
- 4) использование одинаковых по объему мер ответственности к несоподчиненным участникам гражданского правоотношения за однотипные правонарушения[\[52\]](#).

На наш взгляд, вышеперечисленные признаки (черты) ответственности в гражданском праве в полной мере характеризуют сущность гражданско-правовой ответственности. Говоря об особенностях ответственности в гражданском праве, отдельно хотелось бы коснуться функций гражданско-правовой ответственности, тем более, что этот вопрос является дискуссионным в цивилистической доктрине.

В первую очередь хотелось бы отметить, что в цивилистике нет общепризнанной классификации функций гражданско-правовой ответственности, а именно можно наблюдать удвоение в названиях и содержании функций, также, на первое место может выходить одна из функций, а значение иных, как следствие, уменьшается. На наш взгляд, существуют такие главенствующие функции гражданско-правовой ответственности, как: регулятивная; охранительная; превентивная и информационно-воспитательная, которые, отметим, совпадают с функциями гражданского права в целом и соответственно требуют уточнения[\[53\]](#).

Охранительная функция, в свою очередь, включает в себя пресекательную, компенсационно-восстановительную и штрафную функции. Если говорить о превентивной функции, то превентивное воздействие в гражданском праве, как правило, сводится к возможным угрозам, которые находятся в санкциях гражданско-правовой нормы. Но в данном случае, превентивное воздействие гражданско-правовой ответственности заключается не в угрозе, содержащейся в санкции гражданской нормы, а в четком формулировании гражданско-правовых обязанностей, побуждающих субъектов к надлежащему поведению.

Информационно-воспитательная функция представляет собой процесс создания и

поддержания в обществе на конкретных примерах убежденности в неотвратимости наступления негативных правовых последствий в случае нарушения чьих-либо, защищаемых гражданским правом, прав и законных интересов[54].

Таким образом, проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы. Ответственность в гражданском праве - это одна из форм государственного принуждения, которая связана с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав потерпевшей стороны за счет причинителя вреда и стимулирование позитивных экономических отношений между равными субъектами, не связанными соподчиненностью.

Специфическими чертами (признаками) ответственности в гражданском праве являются:

- ее имущественный характер;
- обеспечение государственным принуждением;
- базируется на необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав;
- строится на началах юридического равенства субъектов гражданских правоотношений;
- к ответственности привлекаются не только граждане (физические лица), но и юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

Функции гражданско-правовой ответственности представляют собой основные направления воздействия норм гражданско-правовой ответственности на общественные отношения, через которые достигаются цели, и проявляется назначение ответственности.

2.5. Уголовная ответственность

В Уголовном кодексе РФ часто употребляется термин "уголовная ответственность", но законодатель не определяет его содержание[55]. В науке уголовного права этот вопрос является одним из самых дискуссионных и сложных. Несмотря на то, что

категория «уголовная ответственность» является основой уголовного права, в Уголовном кодексе РФ отечественным законодателем формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, также используется и для характеристики иных уголовно-правовых институтов[56].

На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории используется не менее шести различных подходов к определению уголовной ответственности. Так, согласно одной из позиций, уголовная ответственность означает непосредственную реализацию уголовно-правовых санкций, то есть данная категория тождественна наказанию. В соответствии с другой позицией уголовная ответственность отождествляется с уголовно-правовым отношением, вариативно от совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений до ее представления в качестве межотраслевого института. Третий подход - это отрицательная оценка, общественное порицание, и реальное осуждение виновного лица за совершенное им преступление[57].

Уголовная ответственность также рассматривается, как обязанность виновного лица подвергнуться наказанию за совершенное им преступление; как мера официального принуждения, представляющая уголовно-правовую форму вынужденного признания правовым государством при наличии в цивилизованном обществе разнообразных социальных противоречий, неспособности власти нейтрализовать детерминанты асоциального явления, обезопасить общество и охранять законопослушных граждан от совершаемых общественно-опасных деяний и, наконец, уголовная ответственность рассматривается как уголовно-правовая форма решения систематически возникающих социальных конфликтов общества и государства, всего социума и отдельной личности и также между ними всеми посредством государственной власти[58].

Защита интересов отдельных лиц, общества и государства от совершения общественно-опасных деяний реализуется мерами уголовной ответственности. Именно это обстоятельство, предотвращая совершение преступлений, должно быть максимально ясным при определении содержательной части категории «уголовная ответственность».

Поскольку одновременно отечественному законодателю необходимо отредактировать в реализации уголовной ответственности ее аспекты, изначально не обеспечивающие решения задач, стоящих перед УК РФ, следует исследовать именно проблемы основания этой базовой уголовно-правовой категории. Так, когда

оно решает задачи отраслевого законодательства, его нормы высокоэффективны в окружающей действительности. В свою очередь, если же оно не отвечает в полном объеме этим требованиям, то уголовная ответственность не самым оптимальным образом их обеспечивает[59].

Исследуя проблему содержания уголовной ответственности, прежде всего, целесообразно проанализировать ее соотношение с наказанием, является ли оно составной частью ответственности, и возможно ли их самостоятельное, обособленно существование. К сожалению, на данные вопросы законодатель в УК РФ никак не отвечает. Некоторым образом отдельные аспекты этой проблемы могут быть разрешены путем определения смысла тех или иных уголовно-правовых норм[60].

Таким образом, если предусмотренные законодателем ограничения прав и свобод осужденных продолжают, что для рассматриваемой проблемы не столь принципиально значимо, оставаясь и после реализации наказания, тогда, соответственно, необходимо признать самостоятельность уголовно-правовых категорий «Уголовная ответственность» и «Наказание», возможность их существования абсолютно независимо друг от друга. Уяснение понятия и сущности уголовной ответственности не возможно без определения ее оснований. Юридические основания уголовной ответственности - это не основания установления уголовной ответственности, а основания ее применения правоохранительными органами.

В отечественной юридической литературе второй половины XX и начала XXI века практически общепризнанным было и остается представление о том, что единственным юридическим основанием уголовной ответственности является наличие в деянии лица состава конкретного преступления[61].

Согласно положениям ст. 8 УК РФ «Основание уголовной ответственности», основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Как нам представляется, в этой уголовно-правовой норме законодатель выделяет три аспекта, или обстоятельства, в совокупности образующие содержание одного основания данной основополагающей уголовно-правовой категории[62].

На наш взгляд, фактически к ним непосредственно относятся реально следующие обстоятельства:

1. Öffentlich-gefährliche Handlung (Handlung oder Unterlassung).
2. Alle Merkmale der Straftat, die in der Handlung enthalten sind.
3. Normative Festlegung aller dieser Merkmale der Straftat im УК РФ.

Таким образом, auf Grundlage der Bestimmungen des УК РФ Grundlage der strafrechtlichen Verantwortung als Art der juristischen Verantwortung faktisch ausstrahlt unmittelbar öffentlich-gefährliche Handlung, realiter enthaltend alle Merkmale der Straftat, und ausgehend von den Bestimmungen des УПК РФ dieser materielle These findet sein weiteres branchenentwicklung und normative Verankerung.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, auf unseren Blick, juristische Verantwortung wird in weitem und engem Sinne. Im weiten Sinne - dies ist die Rechtsbeziehung zwischen Staat in der Person seiner bestimmten Organe und Subjekten des Rechts, die gegenüber der Gesellschaft und Staat für die genaue und gewissenhafte Realisierung der in den Rechtsnormen und, die an sie gerichteten entsprechenden Vorschriften und Anforderungen. Im engen Sinne wird unter juristischer Verantwortung verstanden, als Reaktion des Staates auf eine Rechtsverletzung. Juristische Verantwortung besitzt folgende Merkmale:

- vorgeschrieben für Handlungen, die von den Rechtsnormen vorgesehen sind;
- tritt nur für faktisch vollendete Handlungen, Absichten dergleichen nicht vor;
- Arten der Ziele der juristischen Verantwortung sind sehr vielfältig;
- wird von bestimmten staatlichen Organen kontrolliert;
- zwingt das schuldige Individuum zur Erfüllung der Pflichten bei Rechtsverletzungen;
- für ein und dasselbe Rechtsverletzung das schuldige Individuum antwortet einzeln.

Alle oben aufgeführten Merkmale sind verpflichtend, deshalb auch bei Abwesenheit eines dieser Merkmale wird keine juristische Verantwortung angesehen.

Verantwortung - zwingende Annahme von Strafen durch den Verursacher in der festgelegten Reihenfolge, die zuvor vom Staat vorgesehen war. Sozialen

необходимость ответственности отражают функции:

- карательная (еще часто называется штрафной). Целью является не допускать повторных нарушений в будущем;
- восстановительная (возмещение потерь, восстановление нарушенного права и прочее);
- воспитательная - это способ проведения профилактических работ с правонарушителями;
- обеспечительная - контролирует правильность действий механизма правового регулирования, является при этом частью механизма, один из множества мер воздействий на социально-общественные отношения;
- охранительная - выполняет функцию охраны и защиты правопорядка в государстве;
- частнопревентивная - мера, направленная против нарушителя, предупреждает совершений им подобных действий в будущем;
- общепревентивная - является наказанием одного гражданина, выступает как профилактика правонарушений со стороны других членов общества.

Таким образом, все функции обусловлены целями юридической ответственности, для которых она осуществляется.

Принципов можно выделить достаточно много, однако среди них есть основные:

- принцип законности. Он включает в себя точное и неукоснительное исполнение требований закона при реализации уголовных, гражданско-правовых, административных, дисциплинарных видов ответственности. Соблюдение данных требований - важное условие правоотношений;
- принцип виновности. Под этим понимается, что гражданин, который не мог предвидеть последствий своих поступков, не хотел, чтобы они наступали, и не управлял своими действиями в тот момент, в таком случае правовая ответственность не наступает;
- принцип справедливости. Отвечает на правонарушение тот гражданин, который его совершил. При этом согласно принципу наказать нарушителя за одно и тоже деяние можно только единожды, а при вынесении решения меры наказания

учитывается степень тяжести преступления.

- индивидуализации. Позволяет выбрать разные варианты правового влияния, учитывая социальную степень опасности деяния, личностные качества обвиняемого, смягчающие и отягощающие обстоятельства;
- неотвратимость. Предполагает однозначное, неминуемое наступление ответственности, которое означает не столько применение обязательных санкций к правонарушителям (к беременным женщинам не всегда применимо, а также к детям, старикам), сколько об обязательной реакции соответствующих органов, должностных лиц, при этом злодеяние оглашается, а нарушитель подвергается порицанию и осуждению;
- скорейшее наступление правовой ответственности. Означает, что срок между совершением злодеяния и наступлением меры наказания может растянуться на долгое время, и применимые санкции могут стать неактуальными и уже не иметь смысла;
- обоснованности. Установление и сбор всех фактов по делу, которые пригодятся в юридическом процессе;
- целесообразности. Выбирается то или иное наказание, которое максимально соответствует и отвечает сути закона.

Цели юридической ответственности Главные цели ответственности -наведение порядка в обществе путем наказания виновного и восстановлением справедливости. Цель - это некое представление, какой должна быть идеальная модель субъектов общества и результат их взаимодействия.

Виды юридической ответственности различны. Они отличаются и по характеру проступков и по тем последствиям, которые могут за эти проступки наступить. Виды юридической ответственности следующие: административная; уголовная; материальная; гражданско-правовая; дисциплинарная.

Главная задача юридической ответственности - предупредить правонарушение и перевоспитать правонарушителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014 г. – № 31. – Ст. 4398.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст. 3301.
3. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
4. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

Основная и специальная литература

1. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие (ГРИФ) М.: Проспект, ТК Велби, 2018. - 336 с.
2. Алиева З.Х. Понятие и признаки административной ответственности // Сборник научных статей студентов юридического факультета СКФ РПА Минюста России. 2014. Вып. 30.
3. Балужева Т. В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). - Казань: Бук, 2017.
4. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2014.
5. Венгеров А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2017. - 608 с.
6. Головистикова А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2017. - 832 с.
7. Иоффе О. С. Гражданское право. Избранные труды / О.С. Иоффе. - М.: Статут, 2015.

8. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. – 496 с.
9. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. Содержание административной ответственности, состояние и проблемы ее правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6.
10. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1.
11. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 521 с.
12. Марченко. М. Н. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. - 656 с.
13. Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – Москва: Норма: Инфра-М, 2015. – 463 с.
14. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов – 3-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). М.: НОРМА, 2018. – 384 с.
15. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 516 с.
16. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10.
17. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5.
18. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2014.
19. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.К.Бабаев [и др.]; под ред. В.К.Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 715 с.
20. Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 1.
21. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. – 2015. – № 7 (46).
22. Шубников Ю. Б., Андреянова И. В. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки //

Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4.

1. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие (ГРИФ) М.: Проспект, ТК Велби, 2018. – С. 177. [↑](#)
2. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – Москва: Норма: Инфра-М, 2015. - С. 121. [↑](#)
3. Венгеров А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2017. – С. 312-313. [↑](#)
4. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. – С. 33-34. [↑](#)
5. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. - С. 49-50. [↑](#)
6. Марченко М. Н. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. - С. 262. [↑](#)
7. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10. – С. 19. [↑](#)
8. Венгеров А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2017. – С. 316-317. [↑](#)
9. Головистикова А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2017. – С. 401-402. [↑](#)
10. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014 г. - № 31. - Ст. 4398. [↑](#)

11. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. – С. 189-190. [↑](#)
12. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 306. [↑](#)
13. Савельев Ю.М. О понятии юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 10. - С. 21. [↑](#)
14. Шубников Ю. Б., Андреева И. В. Публично-правовая и частноправовая (гражданско-правовая) ответственность: родовые и видовые признаки // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. – С. 34. [↑](#)
15. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов – 3-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). М.: НОРМА, 2018. – С. 152-153. [↑](#)
16. Головистикова А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2017. – С. 410. [↑](#)
17. Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – Москва: Норма: Инфра-М, 2015. – С. 125-126. [↑](#)
18. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. – С. 193. [↑](#)
19. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.К.Бабаев [и др.]; под ред. В.К.Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 411-412. [↑](#)

20. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. – С. 36. [↑](#)
21. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 241. [↑](#)
22. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. [↑](#)
23. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов – 3-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). М.: НОРМА, 2018. – С. 156-157. [↑](#)
24. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. – С. 195. [↑](#)
25. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. [↑](#)
26. Степанова В.В. К вопросу о понятии юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. - С. 50-51. [↑](#)
27. Венгеров А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2017. – С. 320. [↑](#)
28. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. [↑](#)
29. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. :

Издательство Юрайт, 2017. – С. 245-246. [↑](#)

30. Марченко. М. Н. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – С. 268. [↑](#)
31. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. [↑](#)
32. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие (ГРИФ) М.: Проспект, ТК Велби, 2018. – С. 191. [↑](#)
33. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов – 3-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). М.: НОРМА, 2018. – С. 162. [↑](#)
34. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. [↑](#)
35. Куликов Е. А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. – С. 34-35. [↑](#)
36. Алиева З.Х. Понятие и признаки административной ответственности // Сборник научных статей студентов юридического факультета СКФ РПА Минюста России. 2014. Вып. 30. – С. 69-70. [↑](#)
37. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. Содержание административной ответственности, состояние и проблемы ее правового регулирования// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 208. [↑](#)
38. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 312. [↑](#)

39. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1. [↑](#)
40. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие (ГРИФ) М.: Проспект, ТК Велби, 2018. – С. 181-182. [↑](#)
41. Алиева З.Х. Понятие и признаки административной ответственности // Сборник научных статей студентов юридического факультета СКФ РПА Минюста России. 2014. Вып. 30. - С. 72. [↑](#)
42. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. Содержание административной ответственности, состояние и проблемы ее правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. - С. 209 [↑](#)
43. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014 г. - № 31. - Ст. 4398. [↑](#)
44. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст. 3301. [↑](#)
45. Венгеров А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2017. – С. 336. [↑](#)
46. Иоффе О. С. Гражданское право. Избранные труды / О.С. Иоффе. - М.: Статут, 2015. - С. 205. [↑](#)
47. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права.

- М.: Статут, 2014. - С. 411. [↑](#)
48. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46). - С. 68-69. [↑](#)
49. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. М.: Статут, 2014. - С. 415. [↑](#)
50. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов - 3-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). М.: НОРМА, 2018. - С. 166-167. [↑](#)
51. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. - С. 204. [↑](#)
52. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М.: Статут, 2014. - С. 387. [↑](#)
53. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.К.Бабаев [и др.]; под ред. В.К.Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - С. 421. [↑](#)
54. Фомин А.В. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности / А.В. Фомин // Вестник магистратуры. - 2015. - № 7 (46). - С. 71. [↑](#)
55. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 г. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)
56. Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - с. 312. [↑](#)

57. Балужева Т. В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). - Казань: Бук, 2017. - С. 54. [↑](#)
58. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. В. Лазарев, С. В. Липень. - 5-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - С. 289. [↑](#)
59. Кикоть В.Я. Теория государства и права: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. (Высшее образование) (ГРИФ) / Кикоть В.Я., Лазарев В.В. М.: Форум, 2018. - С. 239-240. [↑](#)
60. Балужева Т. В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). - Казань: Бук, 2017. - С. 55-56. [↑](#)
61. Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 1. - С. 106. [↑](#)
62. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 г. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)